

**КИЇВСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ БОРИСА ГРІНЧЕНКА
ФАКУЛЬТЕТ РОМАНО-ГЕРМАНСЬКОЇ ФІЛОЛОГІЇ**

«ЗАТВЕРДЖЕНО»
Вченою радою Факультету
романо-германської філології
Протокол № 4 від 28 лютого р.
Декан  Валентина ЯКУБА



**ПОЛОЖЕННЯ
про Наукову комісію Вченої ради
Факультету романо-германської філології
Київського університету імені Бориса Грінченка**

Київ 2023

1. Загальні положення

1.1. Це Положення розроблене відповідно до чинного законодавства України та Положення про Факультет романо-германської філології Київського університету імені Бориса Грінченка (далі – ФРГФ) схваленого (Протокол № від 20... р.), Положення про Вчену раду ФРГФ (Протокол № від 20... р.), Положення про порядок рекомендації навчальної (навчально-методичної) та наукової літератури до друку Вченою радою Університету (наказ № 519 від 18.11.2014 зі змінами від 2022 р.) і є документом, що регламентує діяльність Наукової комісії Вченої ради ФРГФ.

1.2. Наукова комісія Вченої ради ФРГФ у своїй діяльності керується Конституцією України, законами України «Про освіту», «Про вищу освіту», іншими законами України, Указами Президента, наказами та розпорядженнями Київської міської ради (КМДА), постановами Кабінету Міністрів України, нормативними актами Міністерства освіти і науки України, Положенням «Про державний вищий заклад освіти», Статутом Київського університету імені Бориса Грінченка та цим Положенням.

1.3. Наукова комісія створюється відповідно до рішення Вченої ради ФРГФ.

1.4. Діяльність Наукової комісії Вченої ради ФРГФ регулюють: рішення конференції трудового колективу, Вченої ради, накази і розпорядження ректора, проректорів Університету та розпорядження декана ФРГФ.

1.5. До складу Наукової комісії входять провідні фахівці Факультету в галузі філології.

1.6. Голова Наукової комісії Вченої ради ФРГФ обирається зі складу членів Наукової комісії відкритим голосуванням та входить до складу Вченої ради Факультету.

2. Завдання та основні напрями діяльності

2.1. Мета утворення Наукової комісії – забезпечення якості наукових досліджень науковців, наукових робочих груп, проектних колективів, належного рівня рецензування наукової продукції Факультету, а також середньо і довгострокове планування роботи наукових видань, наукових шкіл, і наукових проєктів Факультету.

2.2. Основним завданням Наукової комісії Вченої ради ФРГФ є фаховий супровід і моніторинг наукової роботи на Факультеті, а також підготовка наукових матеріалів до затвердження Вченою радою ФРГФ. Окрім того, упродовж року комісія здійснює моніторинг реалізації як індивідуальних наукових досліджень аспірантів і молодих учених, так і колективних наукових тем Факультету. Діяльність Наукової комісії полягає в тому, що вона:

– розглядає наукові роботи, обґрунтування, плани, звіти, статті, рецензії, рукописи, монографії, та інші документи, які потребують наукової експертизи;

– приймає рішення щодо якості поданих матеріалів;

– рекомендує для затвердження Вченої раді Факультету розглянути наукові матеріали.

2.3. Рішення Наукової комісії для Вченої ради ФРГФ є дорадчими та затверджуються окремими рішеннями Вченої ради ФРГФ.

3. Склад і регламент роботи

3.1. До складу Наукової комісії Факультету входять: голова; заступник голови; секретар; заступник декана з наукової роботи; наукові керівники, які керують дослідженнями аспірантів та молодих учених; голова Наукового товариства студентів, аспірантів, докторантів та молодих учених; члени комісії (всі науковці й дослідники, для яких одна з кафедр Факультету є основним місцем роботи та які мають науковий ступінь зі спеціальності 035 Філологія, або еквівалентні за шифром, лінгвістичні спеціальності).

3.2. На першому засіданні зі складу членів Наукової комісії відкритим голосуванням обирають голову, заступника та секретаря. Голова Наукової комісії входить до складу Вченої ради Факультету.

3.3. Наукова комісія регулярно, не рідше одного разу на семестр, збирається на робочі наради, призначає експертизу наукових матеріалів, проводить обговорення у відкритому, публічному форматі.

3.4. Порядок денний роботи Наукової комісії формується із пропозицій членів комісії, запитів від деканату, кафедр, та індивідуальних клопотань науковців.

3.5. Наукова комісія керується процедурами, прописаними у Положенні про порядок рекомендації навчальної (навчально-методичної) та наукової літератури до друку Вченою радою Університету (наказ № 519 від 18.11.2014 зі змінами від 2022 р.), дотримується рекомендованих строків та регламенту.

3.6. Результатом роботи Наукової комісії є фахове наукове обґрунтування рішень про якість розглянутих наукових матеріалів на основі отриманих відгуків, рецензій, експертних висновків та документів про антиплагіатну перевірку.

3.7. Виконання обов'язків члена комісії розглядається як організаційна робота, записується в індивідуальному плані викладача, а також враховується при рейтингуванні науково-педагогічних працівників Університету.

4. Основні засади розгляду наукових матеріалів (відповідно до Положення)

4.1. Персональна відповідальність за оригінальність змісту наукової літератури, що подається для рекомендації, покладається на автора (авторів).

4.2. Не можуть бути рекомендованими рукописи, у яких мають місце такі різновиди плагіату, як:

- копіювання та оприлюднення виконаної іншим автором роботи як своєї;
- дослівне копіювання фрагментів тексту (від фрази до набору речень) чужої роботи у свою без належного оформлення цитування;

- внесення незначних правок у скопійований матеріал (перформулювання речень, зміна порядку слів у них тощо) та без належного оформлення цитування;

- парафраза – переказ своїми словами чужих думок, ідей або тексту. Сутність парафрази полягає у заміні слів (знаків), фразеологічних зворотів або пропозицій при використанні будь-якої авторської наукової праці (збереженої на електронних або паперових носіях, у тому числі розміщеної в мережі Інтернет);

- компіляція – створення значного масиву тексту без поглибленого вивчення проблеми шляхом копіювання тексту із низки джерел без внесення в нього правок, з посиланням на авторів та «маскуванням» шляхом написання перехідних речень між скопійованими частинами тексту.

5. Алгоритм подання і розгляду рукописів

5.1. Завідувач кафедри ознайомлюється з пакетом поданих документів та відповідає за комплектацію (наявність рецензій, попередня вичитка науковим керівником тощо) і технічну відповідність матеріалів (форматування, грамотність, одруки). У разі придатності наукового тексту до експертизи, замовляється автоматизований звіт про перевірку рукопису на текстові збіги.

5.2. Завідувач кафедри подає до порядку денного Наукової комісії пропозицію провести експертизу поданих матеріалів, та розміщує відповідний пакет документів у доступі для всіх членів Наукової комісії (на гугл-диску). Усі члени Наукової комісії ознайомлюються з пакетом документів та змістом рукопису, що розглядається.

5.3. Голова Наукової комісії призначає двох експертів для роботи з поданими документами, з огляду на мовну і наукову специфіку матеріалів, третій експерт – завідувач кафедри, що ініціює процес рекомендації до друку наукового тексту. На роботу експертів відводиться достатній час, **в розрахунку 5 сторінок на один робочий день**. Голова Наукової комісії може бути одним з призначених експертів.

5.4. Разом із призначенням експертів визначається дата й час відкритого засідання Наукової комісії, коли поставлене питання буде розглянуто.

Присутність усіх експертів, автора (авторів), наукового керівника на цьому засіданні обов'язкова. Хід обговорення реєструється в протоколі, або цифровим записом.

5.5. Результатом розгляду поданих матеріалів є належно оформлені документи: експертні висновки з підписами, виправлені тексти обґрунтувань, рукописів, статей, монографій, та колегіальне рішення Наукової комісії про якість та унікальність наукового доробку, представленого в поданих матеріалах.

5.6. Рішення Наукової комісії приймається відкритим голосуванням, простою більшістю голосів, та оформлюється для подання на Вчену раду Факультету. Голова Наукової комісії присутній на засіданнях Вченої ради під час розгляду наукових питань, і доводить до відома присутніх деталі та аргументацію прийнятих рішень (при потребі).

5.7. Повторний розгляд пакету документів відбувається за повною процедурою, за умови урахування всіх зауважень і побажань експертів, висловлених на попередньому слуханні.

5.8. У разі звернення сторонніх осіб або установ про наукову експертизу наукових доробків міждисциплінарних проєктних команд, голова Наукової комісії приймає рішення про розгляд таких звернень і призначення експертизи для таких робіт.

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

на наукове видання

жанр _____

назва _____

(прізвище, ім'я, по батькові автора (авторів) рукопису)

<p>Тема дослідження актуальна:</p> <p><input type="checkbox"/> повністю</p> <p><input type="checkbox"/> частково</p> <p><input type="checkbox"/> не актуальна</p> <p>Тему розкрито:</p> <p><input type="checkbox"/> повністю</p> <p><input type="checkbox"/> частково</p> <p><input type="checkbox"/> не розкрито</p> <p>Ступінь наукової новизни:</p> <p><input type="checkbox"/> високий</p> <p><input type="checkbox"/> середній</p> <p><input type="checkbox"/> низький</p> <p>Теоретичний рівень роботи:</p> <p><input type="checkbox"/> високий</p> <p><input type="checkbox"/> середній</p> <p><input type="checkbox"/> низький</p> <p>У роботі опрацьовано:</p> <p><input type="checkbox"/> усі наявні концептуальні дослідження з теми</p> <p><input type="checkbox"/> найбільш концептуальні дослідження з теми</p> <p><input type="checkbox"/> невелику кількість джерел</p>	<p>Головна частина роботи:</p> <p><input type="checkbox"/> цілком вирішує коло поставлених завдань</p> <p><input type="checkbox"/> частково вирішує коло поставлених завдань</p> <p><input type="checkbox"/> не вирішує кола поставлених завдань</p> <p>У роботі використано методи, які:</p> <p><input type="checkbox"/> відповідають сучасним досягненням науки</p> <p><input type="checkbox"/> частково відповідають сучасним досягненням науки</p> <p><input type="checkbox"/> не відповідають сучасними досягненням науки</p> <p>Виклад матеріалу відповідає нормам наукового стилю мовлення:</p> <p><input type="checkbox"/> повністю</p> <p><input type="checkbox"/> частково</p> <p><input type="checkbox"/> не відповідає</p>
--	---

Оформлення списку використаної літератури відповідає вимогам: <input type="checkbox"/> повністю <input type="checkbox"/> частково <input type="checkbox"/> не відповідає	Можливо використувати наукової роботи: <input type="checkbox"/> так <input type="checkbox"/> ні	практично результати
--	--	-----------------------------

Зауваження: _____

Висновок експерта: _____

Роботу:

- рекомендовано прийняти (до друку / захисту / тощо)
- рекомендовано доопрацювати і подати на повторний розгляд кафедри/Наукової комісії/Вченої ради ФРГФ/ Вченої ради Університету – *потрібне підкреслити*
- не рекомендовано до друку

Експерт: _____
(підпис)

(ПШБ)

(печатка підрозділу)

«____» _____ 20__ р.