

Аналітична записка

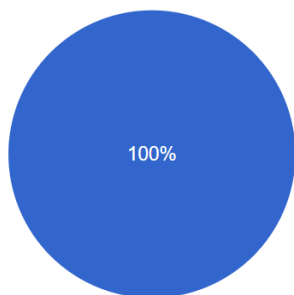
Академічна доброчесність_МАГ (студенти)

https://docs.google.com/forms/d/1cawbWTYHWTDwl-10wLyNkf1wPmSrS_HG2WBteBZjS4M/edit#responses

1. Обізнаність із поняттям «академічна доброчесність»

Чи знайомі Ви з поняттям "академічна доброчесність"?

15 відповідей



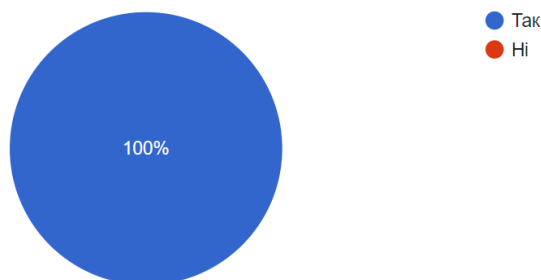
Аналіз результатів опитування свідчить про 100% рівень поінформованості магістрантів щодо засад етичного навчання. Зокрема, усі респонденти зазначили, що цілком знайомі з поняттям «академічна доброчесність», що є фундаментальним показником для другого рівня вищої освіти. Такий результат забезпечує високу репрезентативність розуміння етичних норм дослідницької діяльності в Університеті. Отримані дані дають змогу стверджувати, що теоретична база доброчесності успішно інтегрована в освітній процес.

Висновок. В Університеті сформовано стійке розуміння етичних принципів навчання серед магістрантів. Це підтверджується відсутністю негативних відповідей та повною обізнаністю вибірки.

2. Інформування про процедури дотримання доброчесності

Чи інформують Вас науково-педагогічні працівники про процедури дотримання академічної доброчесності?

15 відповідей



Результати аналізу вказують на активну позицію науково-педагогічного складу, оскільки 100% опитаних підтвердили регулярне отримання інформації про процедури дотримання академічної доброчесності від викладачів. Така стабільність інформування свідчить про налагоджену систему внутрішніх

комунікацій та відповідальне ставлення кафедр до роз'яснювальної роботи. Це дозволяє здійснювати об'єктивний контроль за дотриманням правил на всіх етапах навчання.

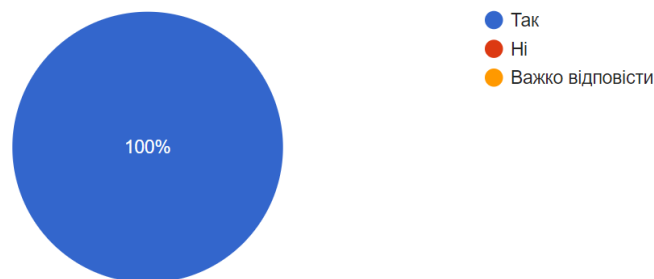
Висновок. Науково-педагогічні працівники повною мірою виконують консультативну функцію. Це забезпечує прозорість освітнього процесу та мінімізує ризики випадкових порушень.

3. Розуміння сутності плагіату та ризиків

Чи відома Вам сутність поняття «плагіат» та можливі ризики, які з ним пов'язані?



15 відповідей



Аналіз відповідей свідчить про те, що сутність поняття «плагіат» та пов'язані з ним ризики відомі всім без винятку респондентам (100%). Здобувачі усвідомлюють не лише термінологію, а й правові та репутаційні наслідки неправомірного запозичення. Високий показник розуміння ризиків відображає якісну підготовку магістрантів до написання наукових текстів. Це дозволяє оцінити рівень дослідницької культури як такий, що відповідає сучасним академічним стандартам.

Висновок. Студенти володіють чітким розумінням неприпустимості плагіату. Така обізнаність є запорукою самостійного виконання наукових досліджень.

4. Обізнаність щодо використання антиплагіатного ПЗ

Чи відомо Вам про використання в університеті програмного забезпечення для автоматичного виявлення плагіату у наукових роботах здобувачів вищої освіти?



15 відповідей



Аналіз свідчить про повну поінформованість магістрантів (100%) щодо технічного контролю текстів наукових робіт за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення. Здобувачі знають про наявність автоматизованих систем перевірки, що діють в Університеті. Знання про технічні засоби контролю виконує превентивну роль, спонукаючи студентів до ретельного

оформлення цитувань. Отримані дані підтверджують відкритість процедур перевірки якості освітньої діяльності.

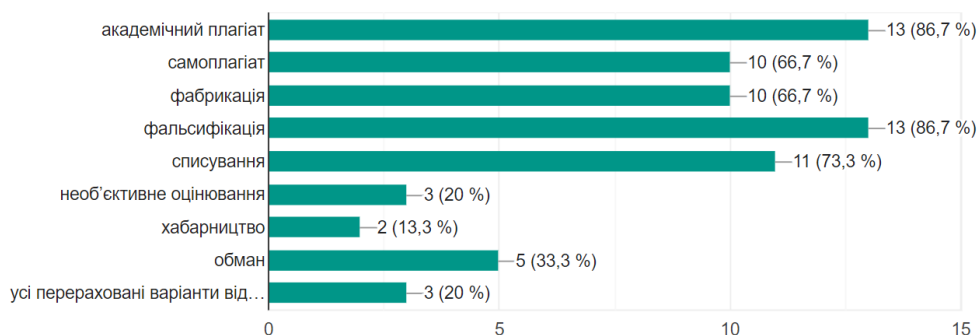
Висновок. Технічна відкритість Університету сприяє самоконтролю здобувачів. Це підтверджує ефективність інструментів автоматизованого моніторингу робіт.

5. Ідентифікація проявів академічної недоброчесності

Які з наведених елементів, на Вашу думку, є проявами академічної недоброчесності?

 [Копіювати діагра](#)

15 відповідей



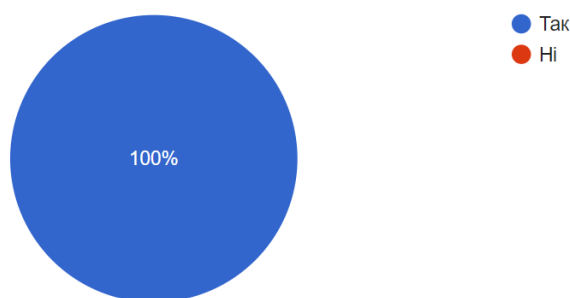
Аналіз сприйняття форм порушень виявив, що здобувачі ідентифікують як недоброчесність академічний плагіат, фальсифікацію та фабрикацію. Зокрема, частина респондентів обрала варіант «усі перераховані відповіді», включаючи списування та хабарництво. Такий розподіл дозволяє оцінити глибину розуміння етичних стандартів, де акцент зміщений у бік наукової чесності. Водночас це вказує на специфіку сприйняття доброчесності як багатогранного явища.

Висновок. Магістранти демонструють зрілий підхід до ідентифікації порушень. Більшість опитаних чітко розрізняють різні форми деструктивної поведінки в академічному середовищі.

6. Розуміння наслідків порушень

Чи розумієте Ви наслідки порушення академічної доброчесності в університеті?

15 відповідей



Опитування підтвердило, що 100% здобувачів чітко розуміють наслідки порушення правил академічної доброчесності. Не було зафіксовано жодної відповіді, яка б вказувала на необізнаність щодо санкцій. Розуміння невідворотності відповідальності є ключовим стримуючим чинником у

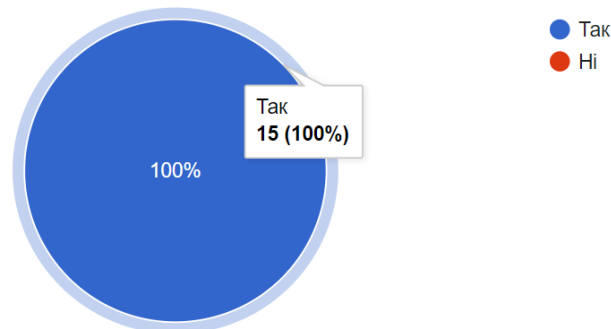
студентському середовищі. Це свідчить про те, що встановлені в Університеті правила є зрозумілими та доведеними до кожного учасника.

Висновок. Система академічної відповідальності сприймається магістрантами як реальна та дієва. Це сприяє підвищенню рівня дисципліни під час виконання навчальних завдань.

7. Перевірка текстів усіх кваліфікаційних робіт

Чи відомо Вам, що тексти всіх кваліфікаційних робіт в університеті проходять перевірку на рівень плагіату?

15 відповідей



Аналіз відповідей свідчить про те, що всі магістранти (100%) знають про обов'язкову перевірку текстів кваліфікаційних робіт на рівень плагіату. Жоден з респондентів не виявив необізнаності щодо цієї процедури. Знання про обов'язковість перевірки на фінальному етапі навчання мотивує студентів до дотримання високих стандартів унікальності. Отримані дані дають змогу здійснювати об'єктивний аналіз якості підготовки випускників.

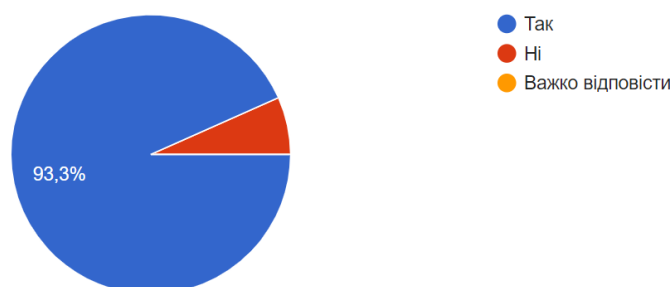
Висновок. Обов'язковість антиплагіатного контролю є загальновідомим фактом серед здобувачів. Це підтверджує системність заходів із забезпечення якості вищої освіти.

8. Ознайомлення з нормативними документами та санкціями

Чи ознайомлені Ви із нормативними документами, які діють в університеті та передбачають санкції за недотримання академічної доброчесності?



15 відповідей



Результати аналізу показують, що 93,3% опитаних ознайомлені з нормативними документами університету, проте 6,7% вказали на брак таких знань. Такий розподіл відображає високий, але не абсолютний рівень правової грамотності. Наявність невеликої частки необізнаних респондентів вказує на необхідність посилення інформаційного доступу до локальних положень. Це

дозволить враховувати специфіку нормативної бази під час проведення інструктажів.

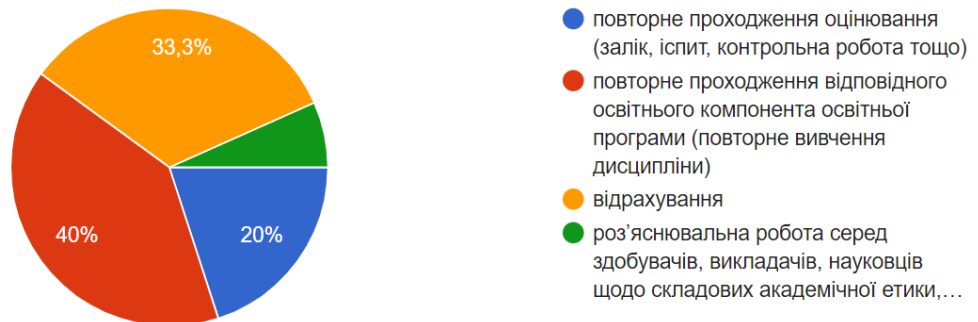
Висновок. Рівень ознайомлення з нормативною базою є достатньо високим. Проте існує потреба у додатковому поширенні положень про санкції серед усіх груп магістрантів.

9. Ставлення до доцільних санкцій за порушення

Які санкції щодо здобувачів вищої освіти Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення фактів прояву академічної недоброчесності?

 Копіювати діаграму

15 відповідей



Аналіз думок щодо санкцій виявив, що найбільш доцільними здобувачі вважають повторне вивчення дисципліни (40%) та відрахування (30%). Такий вибір підкреслює готовність студентів до серйозної відповідальності. Ці дані дозволяють оцінити запит студентської спільноти на чесні правила гри. Підтримка таких заходів свідчить про повагу до академічних стандартів та небажання миритися з нечесною конкуренцією.

Висновок. Студенти підтримують застосування суворих санкцій за доведені порушення. Це свідчить про високий рівень внутрішньої нетерпимості до проявів недоброчесності.

10. Причини існування академічної недоброчесності

Які, на Вашу думку, причини існування академічної недоброчесності?

 Копіювати діаграму

15 відповідей



Аналіз виявив, що 40% респондентів вважають головною причиною порушень великий обсяг письмових робіт. Серед інших факторів необхідність виконання великого обсягу письмових робіт (26,7%) та брак чітких правил (13,3%). Отримані дані дають змогу здійснювати порівняльний аналіз між

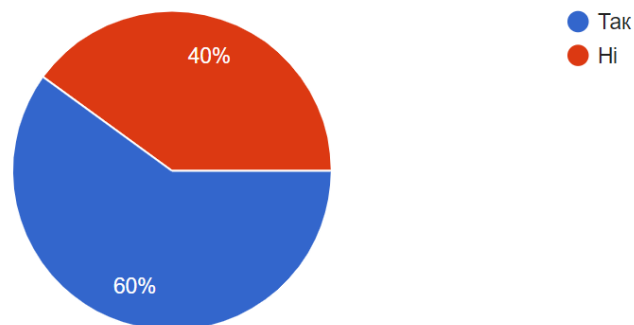
навчальним навантаженням та якістю його виконання. Розуміння цих причин є важливим для оптимізації освітнього процесу та усунення стимулів до плагіату.

Висновок. Головним викликом для доброчесності є високе суб'єктивне навантаження на студентів. Це потребує врахування при плануванні обсягів самостійної роботи.

11. Самостійна перевірка робіт на унікальність

Чи перевіряєте ви свої наукові праці на унікальність (оригінальність) тексту?

15 відповідей



Результати свідчать, що 60% магістрантів самостійно перевіряють свої праці на оригінальність перед здачею. Водночас 40% опитаних не використовують інструменти попередньої самоперевірки. Така статистика відображає рівень особистої відповідальності здобувачів за кінцевий результат. Отримані дані вказують на необхідність популяризації сервісів самоконтролю серед значної частини студентства.

Висновок. Більшість студентів демонструють активну позицію у забезпеченні якості своїх текстів. Однак частина здобувачів потребує додаткового стимулювання до самостійного моніторингу унікальності.

12. Заходи при виявленні плагіату в університеті

Які з перерахованих заходів використовуються в університеті при виявленні плагіату у роботах здобувачів вищої освіти:

 [Копіювати діаграму](#)

15 відповідей



Аналіз свідчить, що здобувачі ідентифікують основні заходи реагування як незарахування роботи (40%) та недопуск до захисту (46,7%). Студенти чітко розуміють практичні наслідки виявлених порушень. Таке сприйняття підтверджує, що політика Університету у сфері доброчесності є дієвою та

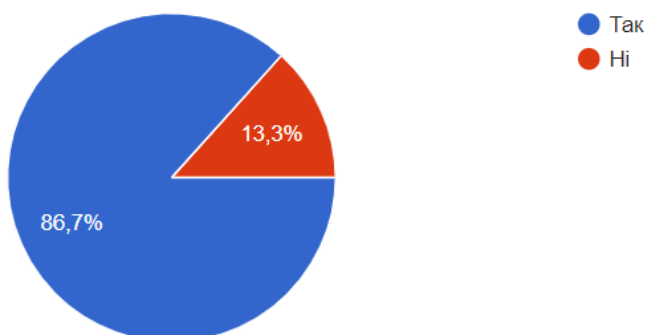
зрозумілою. Це дозволяє забезпечити об'єктивність оцінювання та високу якість кваліфікаційних досліджень.

Висновок. Університет застосовує ефективні обмежувальні заходи, що визнаються студентами. Це забезпечує високу якість фінального результату навчання.

13.Необхідність проведення тематичних семінарів

Чи є необхідною, на Вашу думку, проведення семінарів щодо процедури дотримання принципів академічної доброчесності, академічного письма та оцінка правомірності запозичень в текстах наукових публікацій?

15 відповідей



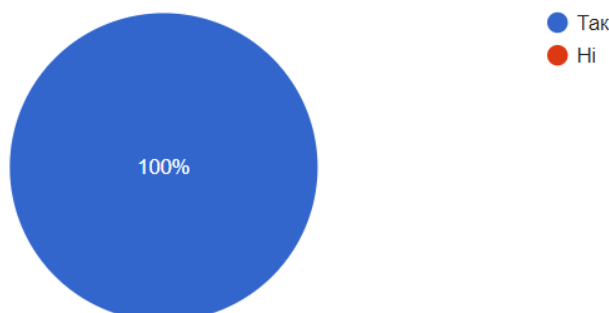
Аналіз відповідей виявив, що 86,7% респондентів відчують потребу у семінарах з академічного письма та доброчесності. Лише 13,3% опитаних вважають наявні знання достатніми. Такий високий запит на навчання свідчить про вмотивованість магістрантів до професійного розвитку. Це дає змогу формувати рекомендації щодо впровадження практичних воркшопів у межах освітніх програм.

Висновок. Існує значний запит на поглиблення знань з академічної культури. Більшість здобувачів прагнуть підвищити рівень своєї підготовки у написанні наукових праць.

14.Роз'яснювальна робота щодо кваліфікаційних робіт

Чи ведуть викладачі роз'яснювальну роботу з Вами про недопущення плагіату у кваліфікаційних роботах, виконанні індивідуальних завдань?

15 відповідей



Результати аналізу підтвердили, що 100% викладачів ведуть роз'яснювальну роботу про недопущення плагіату саме при виконанні кваліфікаційних робіт. Жоден магістрант не відзначив відсутності такої підтримки. Це підкреслює високу якість наукового керівництва та персональну відповідальність викладачів за результати своїх учнів. Отримані дані свідчать про системність супроводу на завершальному етапі навчання.

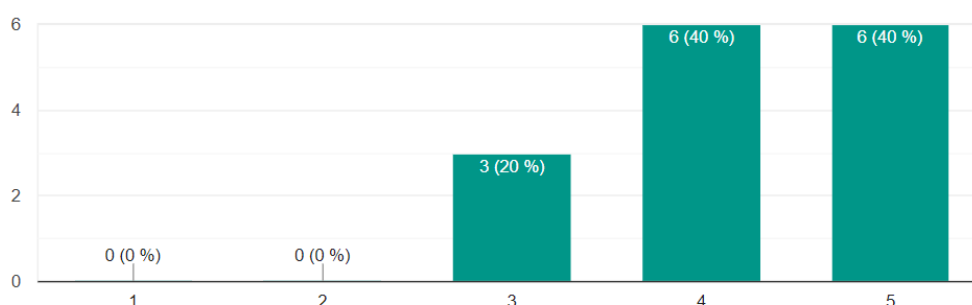
Висновок. Етичний супровід випускних робіт є невід'ємною частиною наукового керівництва. Це гарантує відповідність магістерських досліджень установленим стандартам.

15. Загальна оцінка реалізації принципів доброчесності

Оцініть на скільки реалізуються принципи академічної доброчесності учасниками освітнього процесу? (1 - принципи не реалізують, є системні порушення; 5 - принципи реалізуються всіма учасниками освітнього процесу)

 [Копіювати діаграму](#)

15 відповідей



Аналіз загальної оцінки показав, що 80% магістрантів оцінюють ситуацію на «4» та «5» балів. Це свідчить про високий рівень довіри до академічного середовища Університету. Такий розподіл балів забезпечує позитивне підтвердження успішності впровадження антикорупційних та етичних заходів. Отримані результати дозволяють стверджувати про здорову морально-психологічну атмосферу в освітньому процесі.

Висновок. Університет забезпечує високу якість реалізації принципів академічної доброчесності. Це підтверджується позитивними відгуками від абсолютної більшості здобувачів.