

Аналітична записка НПП академічна доброчесність_МАГ

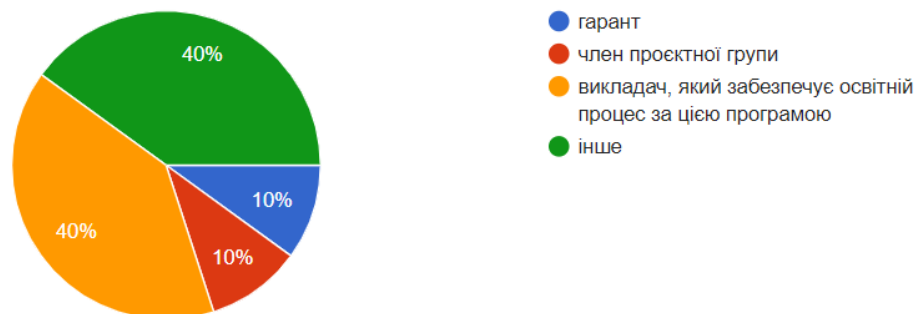
<https://forms.gle/uJFNK3hKcX1oCdhKA>

1. Роль респондента на освітній програмі (ОП)

Вкажіть Вашу роль на ОП

 Копіювати діаграму

10 відповідей



Аналіз структури респондентів показує, що найбільшу частку опитаних (40%) становлять викладачі, які безпосередньо забезпечують освітній процес. Ще 40% ідентифікували себе як «інше», що свідчить про активне залучення зовнішніх фахівців або допоміжного персоналу. Решта 20% розподілені порівну між гарантами ОП та членами проєктної групи. Таке співвідношення свідчить про збалансованість вибірки: вона охоплює як академічний персонал, відповідальний за щоденну взаємодію зі здобувачами, так і адміністративно-проєктну ланку, що забезпечує стратегічне управління програмою.

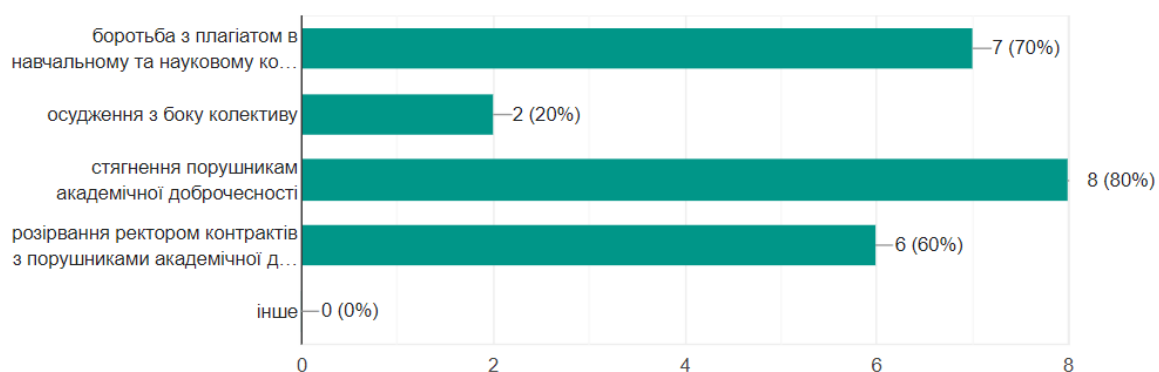
Висновок: Висока активність викладацького складу підтверджує, що політика академічної доброчесності на ОП не є суто адміністративною ініціативою, а підтримується безпосередніми виконавцями освітнього процесу. Це гарантує життєздатність етичних стандартів та їхню реальну імплементацію у навчальні курси.

2. Розуміння нульової толерантності до недоброчесності

Що для Вас означає нульова толерантність до академічної недоброчесності? (можливі декілька відповідей)

 Копіювати діаграму

10 відповідей



Отримані статистичні дані вказують на те, що в академічному середовищі сформовано усвідомлення високої ціни репутаційних втрат. Пріоритетність

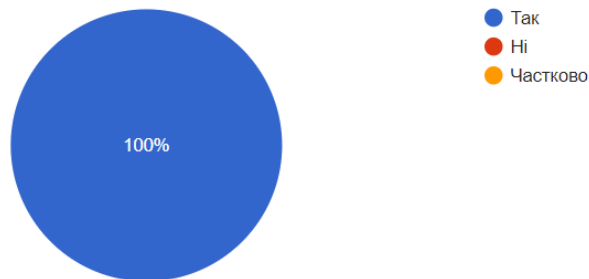
адміністративних стягнень (80%) над суто моральним осудом (20%) свідчить про те, що колектив не обмежується формальними деклараціями, а очікує дієвих санкцій. Відсутність відповідей у графі «інше» (0%) підтверджує, що запропоновані варіанти повністю охоплюють бачення спільноти щодо радикальних заходів у разі виявлення плагіату.

Висновок: Спільне бачення нульової толерантності як інструменту очищення середовища є ключовим фактором превенції. Це створює атмосферу психологічного тиску на потенційних порушників, роблячи академічну нечесність «невигідною» стратегією поведінки.

3. Ознайомлення з нормативними документами Університету

Чи ознайомлені Ви із нормативними документами, які діють в університеті та передбачають санкції за недотримання академічної доброчесності?

10 відповідей



Опитування продемонструвало 100% обізнаність НПП із локальною нормативною базою Університету Грінченка, що регламентує санкції за порушення доброчесності. Повна поінформованість виключає ризики процедурних помилок при розгляді справ про порушення. Це свідчить про те, що адміністрація ОП та університету забезпечила ефективний доступ до «юридичної зброї» кожного викладача.

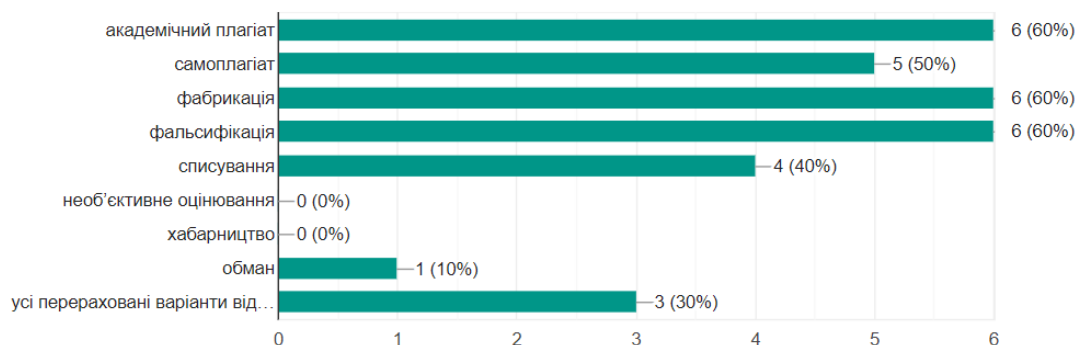
Висновок: Абсолютний показник поінформованості є індикатором високої правової культури. Це гарантує, що заходи впливу на порушників будуть законними, обґрунтованими та системними, що відповідає кращим європейським практикам забезпечення якості вищої освіти.

4. Визначення проявів академічної недоброчесності

Які з наведених елементів, на Вашу думку, є проявами академічної недоброочесності?

 Копіювати діаграму

10 відповідей



Отримані дані вказують на те, що більшість опитаних (60%) розуміють рівнозначну шкідливість фабрикації та фальсифікації даних порівняно з плагіатом. Це свідчить про глибоке розуміння методологічної чистоти наукових досліджень, що безпосередньо підвищує якість наукового керівництва магістерськими роботами та мінімізує ризики формального підходу до перевірок.

Висновок: Методологічна грамотність НПП дозволяє здійснювати глибинну експертизу студентських робіт, відсікаючи не лише текстові запозичення, а й маніпуляції з результатами досліджень.

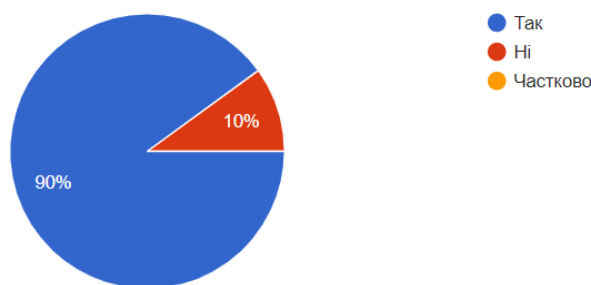
5. Обізнаність про види відповідальності згідно із законодавством України

Чи відомо Вам про види відповідальності для учасників освітнього процесу за порушення академічної доброчесності відповідно до вимог законодавства України?



ВИДИ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ДЛЯ УЧАСНИКІВ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ ЗА ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ([Відповідно до Закону України "Про освіту", ст.42, п. 5-10](#))

10 відповідей



Результати опитування демонструють надзвичайно високий рівень правової грамотності колективу: 90% респондентів чітко підтвердили, що їм відомо про види відповідальності за порушення академічної доброчесності згідно зі ст. 42 Закону України «Про освіту». Лише 10% опитаних надали заперечну відповідь, що вказує на незначну потребу в додатковому інструктуванні окремих учасників.

Висновок: Знання не лише внутрішніх положень університету, а й загальнодержавних норм свідчить про те, що переважна більшість викладачів (90%) розглядають себе як суб'єктів правового поля держави. Такий рівень обізнаності мінімізує ризики процедурних помилок та суттєво підвищує рівень

персональної відповідальності за підписи під протоколами перевірок і результатами атестації здобувачів.

6. Обізнаність про діяльність Школи академічної доброчесності

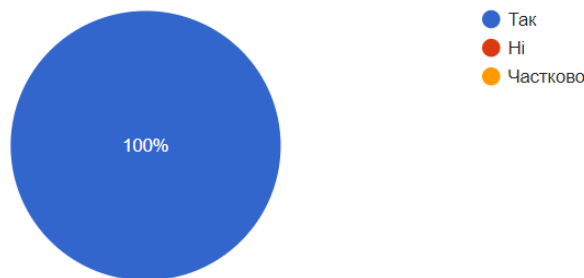
Чи відомо Вам про діяльність Школи академічної доброчесності
Університету Грінченка, організованої Науковим товариством
студентів, аспірантів, докторантів і молодих вчених Університету?



[СТОРІНКА ШКОЛИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ НА САЙТІ
УНІВЕРСИТЕТУ](#)

[ТЕЛЕГРАМ-КАНАЛ ШКОЛИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ](#)

10 відповідей



Фіксується 100% охоплення респондентів інформаційними ресурсами Школи (сайт, Telegram-канал). Високий рівень залученості до ресурсів, створених Науковим товариством, свідчить про запит на сучасні, інтерактивні методи отримання інформації. Це демонструє, що викладачі готові до горизонтальної комунікації та навчання разом зі студентами.

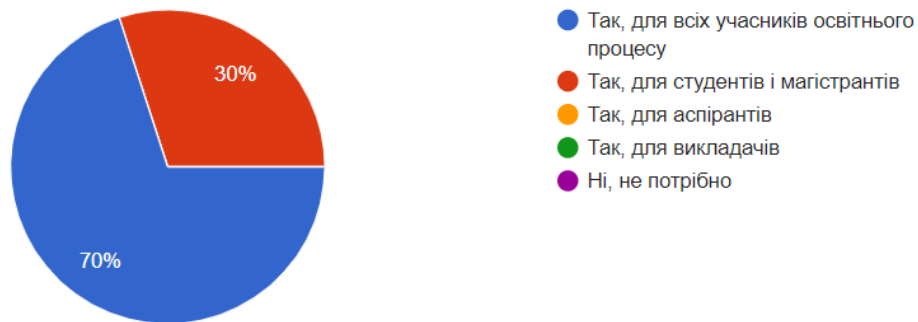
Висновок: Успішне функціонування Школи як інформаційного хабу забезпечує єдність стандартів на ОП. Це дозволяє оперативно доносити нові методики (наприклад, щодо регулювання використання ChatGPT у навчанні) до всієї спільноти одночасно.

7. Необхідність проведення тематичних заходів

Чи потрібно, на Вашу думку, проводити семінари, тренінги, дискусії, майстер-класи та інші заходи для популяризації принципів академічної доброчесності?

 [Копіювати діаграму](#)

10 відповідей



100% опитаних підтримали потребу в семінарах та тренінгах, при цьому 30% наголошують на необхідності проведення таких заходів спільно для викладачів і здобувачів. Запит на навчання свідчить про те, що академічна доброчесність не сприймається як константа; колектив розуміє появу нових викликів. Орієнтація на спільні заходи зі студентами вказує на демократичний стиль управління ОП.

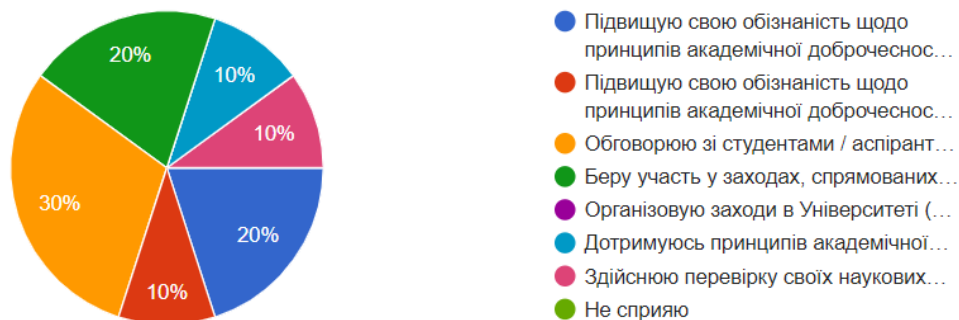
Висновок: Високий рівень готовності до навчання є підґрунтям для подальшого вдосконалення програми. Це дозволяє рекомендувати включення регулярних тренінгів до плану роботи ОП як обов'язкового елементу професійного розвитку НПП.

8. Сприяння розвитку академічної мобільності

Як Ви сприяєте розвитку академічної доброчесності?

 [Копіювати діаграму](#)

10 відповідей



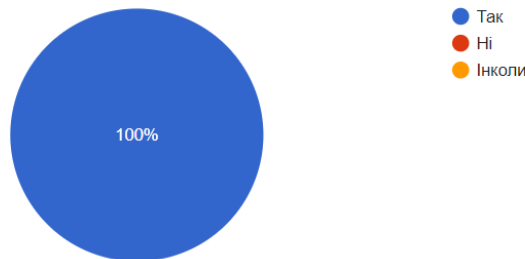
Такий розподіл свідчить про те, що викладачі не лише самі дотримуються етичних стандартів, а й виконують роль менторів, транслуючи ці цінності здобувачам освіти через прямий діалог (30%). Поєднання просвітницької роботи з практичними інструментами контролю та постійним самовдосконаленням створює комплексне середовище, де академічна доброчесність стає природною частиною освітнього процесу, а не лише формальною вимогою. Високий рівень залученості викладачів у комунікацію зі студентами та саморозвиток (сумарно 70% проактивних дій) є запорукою дієвості системи внутрішнього забезпечення якості освіти.

Висновок. Високий рівень залученості викладачів у комунікацію зі студентами та саморозвиток є запорукою дієвості системи внутрішнього

забезпечення якості освіти. Перехід від пасивного знання норм до активного обговорення та участі у профільних заходах формує спільну відповідальність академічної спільноти, що мінімізує ризики порушень та зміцнює репутацію освітньої програми.

9. Перевірка робіт на ознаки плагіату

10 відповідей



Усі 100% НПП підтвердили факт регулярної перевірки всіх видів навчальних та наукових робіт (тези, статті, магістерські дослідження). Тотальність контролю свідчить про те, що перевірка на плагіат стала невід'ємною частиною технологічного ланцюга підготовки фахівця. Це виключає вибірковість та створює рівні умови для всіх здобувачів.

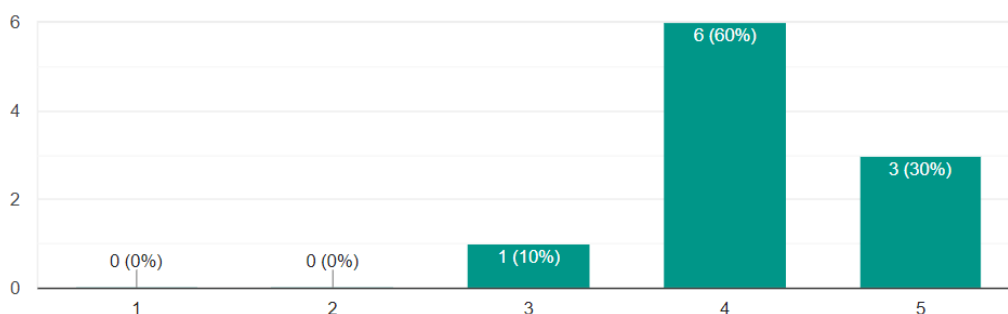
Висновок. Систематичність перевірок є гарантією якості кінцевого продукту ОП – випускних кваліфікаційних робіт. Це мінімізує репутаційні ризики для університету під час зовнішнього аудиту та захисту робіт перед екзаменаційними комісіями.

10. Реалізація принципів академічної доброчесності учасниками освітнього процесу

Оцініть на скільки реалізуються принципи академічної доброчесності учасниками освітнього процесу? (1 - принципи не реалізують, є системні порушення; 5 - принципи реалізуються всіма учасниками освітнього процесу)

Копіювати діаграму

10 відповідей



Відсутність оцінок нижче 3 балів (0% для показників «1» та «2») підтверджує стабільність освітнього середовища та відсутність системних порушень. Така тенденція у відповідях вказує на формування стійкої корпоративної культури, де доброчесність сприймається як реальна практика щоденної діяльності. Переважна більшість позитивних оцінок (90% сумарно для балів 4 та 5) свідчить про високу суб'єктивну впевненість учасників у прозорості процесів навчання та викладання на освітній програмі.

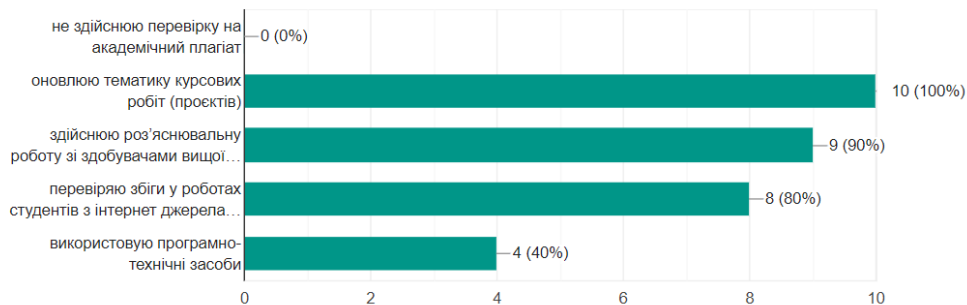
Висновок. Позитивна динаміка оцінок є індикатором здорового морально-психологічного клімату в колективі. Висока самооцінка реалізації принципів доброчесності всіма учасниками освітнього процесу виступає внутрішнім гарантом якості освіти та свідчить про ефективність превентивних заходів, що впроваджуються на рівні програми чи Університету.

11. Заходи, що вживаються НПП для запобігання порушенням

Які прийоми (форми) запобігання академічного плагіату у роботах здобувачів вищої освіти Ви використовуєте при реалізації компонент ОП? (можливі декілька відповідей)

 [Копіювати діаграму](#)

10 відповідей



Отримані дані свідчать про те, що викладачі не покладаються на один метод, а застосовують багаторівневу систему контролю. Поєднання абсолютної переваги оновлення тем (100%) та високого рівня роз'яснювальної роботи (90%) демонструє пріоритетність превентивних заходів. Такий підхід створює умови, за яких плагіат стає неможливим на етапі планування роботи, а ручна та технічна верифікація (80% та 40%) виступають надійними інструментами фінального контролю.

Висновок: Превентивна стратегія, обрана викладачами, є найбільш раціональною. Вона спрямована не на виявлення наслідків, а на усунення причин недоброчесності (неактуальні теми, нерозуміння правил цитування), що забезпечує довгострокову якість освітнього процесу.